



BENCHMARKBAND

**PUR – CBS 2023**

**Cloud Self Service Analytics**

## Rechtliche Hinweise

### Copyright

Dieser Benchmarkband wurde von der techconsult GmbH verfasst. Die darin enthaltenen Daten und Informationen wurden gewissenhaft und mit größtmöglicher Sorgfalt nach wissenschaftlichen Grundsätzen ermittelt. Für deren Vollständigkeit und Richtigkeit kann jedoch keine Garantie übernommen werden, daher sollten sie auch nicht als alleinige Handlungsgrundlage genutzt werden. Eine Entscheidung sollte immer einzelfallspezifisch mit der benötigten Sorgfalt und ggf. Beratung getroffen werden. Alle Rechte am Inhalt dieser Studie liegen bei der techconsult GmbH. Die Daten und Informationen bleiben Eigentum der techconsult GmbH. Vervielfältigungen dieses Berichts, auch auszugsweise, sind ohne schriftliche Genehmigung der techconsult GmbH, in jeglicher Form strengstens untersagt.

### Disclaimer

Die Wiedergabe von Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen etc. in dieser Studie berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutz-Gesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften. In dieser Studie gemachte Referenzen zu irgendeinem spezifischen kommerziellen Produkt, Prozess oder Service durch Markennamen, Handelsmarken, Anbieterbezeichnung etc. bedeuten in keiner Weise eine Bevorzugung durch die techconsult GmbH.

## Methodik

An dem von techconsult durchgeführten „Professional User Rating Cloud Business Solutions“ haben über 2000 Anwendungsexpertinnen & -experten teilgenommen und Leistungen in fünf Produktbereichen bewertet.

Die Bewertung der Anbieter innerhalb der Lösungsbereiche erfolgte in den Dimensionen Company Rating (Anbieterbewertung) und Technology/Solution Rating (Lösungsbewertung) mit ca. 65 Kriterien in 13 Unterkategorien. Ein hoher Praxisbezug wird dadurch sichergestellt, dass die Bewertungen aus Unternehmen stammen, die die Lösungen einsetzen.

Die Anbieterbewertung beinhaltet Bewertungskriterien, die sich auf den Anbieter der Lösung konzentrieren, wie zum Beispiel die Innovationsfähigkeit des Anbieters, Gesamtproduktportfolio, Service und Support, Vertriebspartner, Onlineauftritt, Preis- und Bezugsmodelle, Informations-, Beratungs- und Weiterbildungsleistungen.

Die Lösungsbewertung erfolgt sowohl nach lösungsübergreifenden Kriterien, wie z. B. Zugang auf mobilen Endgeräten und Desktop, Zuverlässigkeit und Stabilität, Bedienfreundlichkeit, Lösungsnutzen, Zufriedenheit mit der Lösung, Produktloyalität und Kaufempfehlung, als auch lösungsspezifischen Kriterien im Kontext der jeweiligen Funktionsbereiche.

Aus der Gruppe der relevanten Anbieter für den jeweiligen Lösungsbereich werden die Anbieter mit den besten Bewertungen der Nutzer und mit einer ausreichend hohen Interviewanzahl in den „PUR-Diamanten“ aufgenommen und dargestellt. Anbieter mit zu wenig bzw. deutlich negativeren Bewertungen können nicht in den jeweiligen PUR-Diamanten aufgenommen werden.

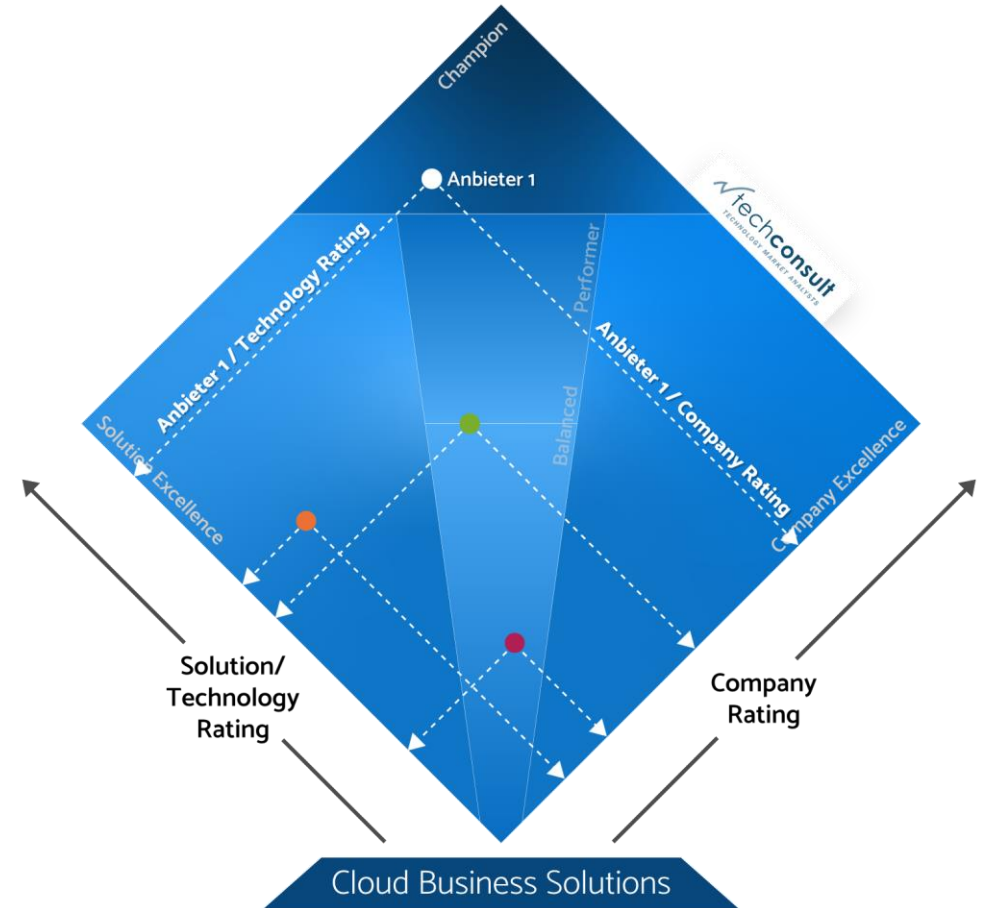
## Lese- und Interpretationshinweise PUR-Diamant

Die Positionierung der Top Anbieter erfolgt im sogenannten Diamanten – einem zweidimensionalen Diagramm, das auf einer Spitze steht. Grundsätzlich sind Anbieter umso besser, je höher sie im Diamanten platziert sind. Voraussetzung dafür ist aber, sich in beiden Dimensionen vor Kunden zu profilieren.

Eine Dimension bezieht sich auf Aspekte, die das Unternehmen und seine Aufstellung im Markt betreffen, während sich die zweite Dimension auf Aspekte rund um die Lösung und verwendete Technologien konzentriert. Überwiegt die Bewertung für die Lösung die des Unternehmens deutlich, ordnet sich der Anbieter auf der linken Facette des Diamanten ein und beweist seine „Solution/Technology Excellence“. Im gegenteiligen Fall liegt eine „Company Excellence“ vor und der Anbieter findet seinen Platz in der rechten Facette. Hält der Anbieter ein ausgeglichenes Verhältnis aus beiden Dimensionen, ist er „Balanced“.

Anbieter, die sowohl eine exzellente Unternehmensbewertung als auch eine exzellente Lösungs- und Technologiebewertung erreichen, werden schließlich zum „Champion“ prämiert. Solche, die sowohl die Balance halten als auch kurz vor dem Sprung zum Champion stehen, werden mit dem Prädikat „High Performer“ ausgezeichnet.

Die Positionierung der Anbieter in den Diamanten ist relativ, das heißt die Grenzen des Diagramms werden dynamisch mit Hilfe fester Regeln an den jeweiligen Lösungsbereich angepasst.





## Timeline

Das Projekt wurde im September 2022 mit einem Screening und der Analyse über die marktrelevanten Anbieter im deutschsprachigen Raum gestartet. Die Befragung der Anwender wurde von September bis Oktober 2022 durchgeführt. Nach der Auswertung und Validierung der Ergebnisse durch die techconsult Analysten erfolgte die Erstellung der Diamanten und Fertigstellung der Studie Anfang November 2022.

## Definition Cloud Self Service Analytics

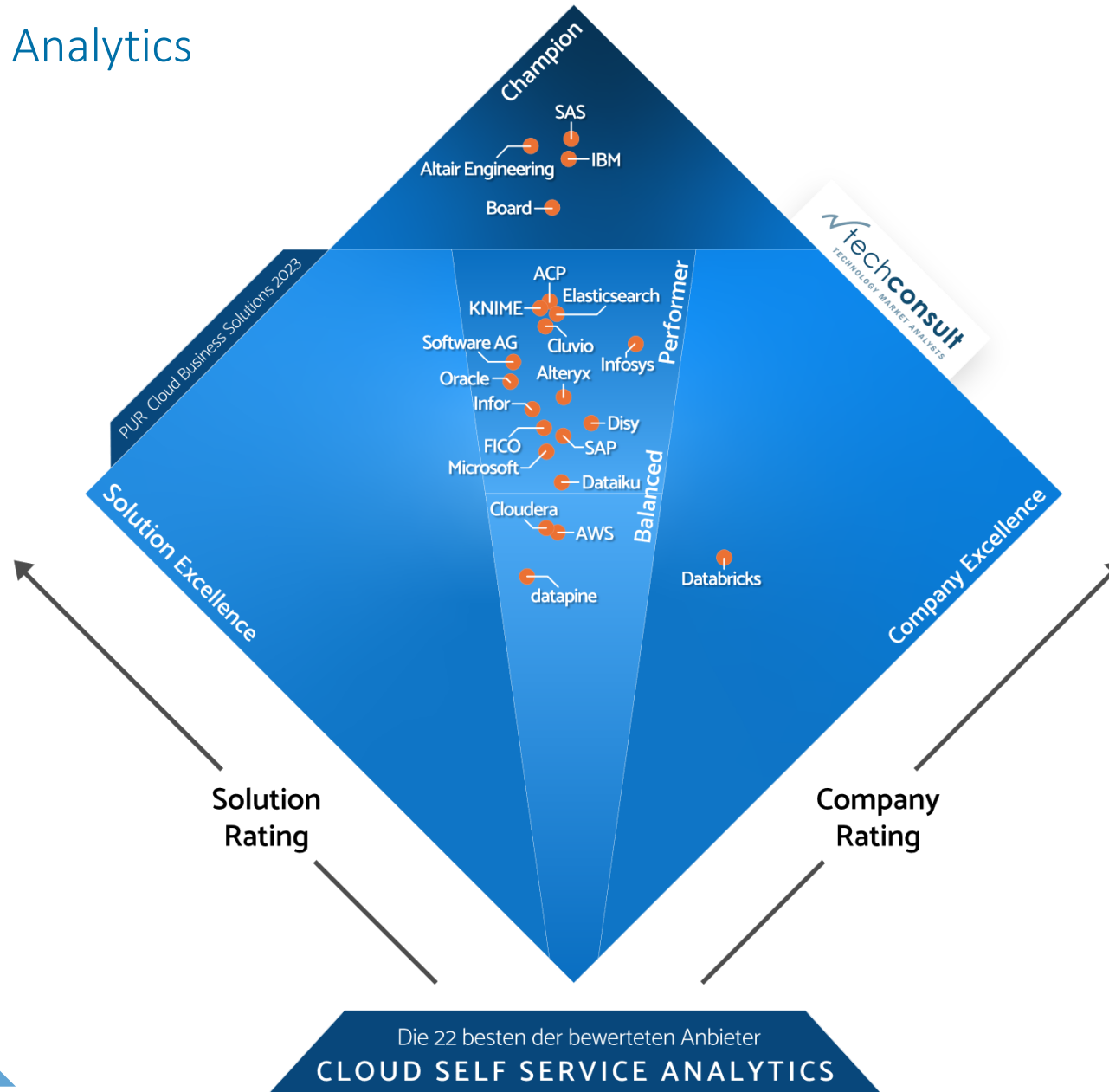
Self Service Analytics meint eine Lösung zur eigenständigen Erstellung von Berichten und Analysen ohne statistischem Wissen oder Programmierungskenntnissen für Beschäftigte jeder Abteilung. Lösungen aus diesem Bereich ermöglichen es, vollautomatisiert mit wenigen Klicks oder per „Drag & Drop“ Analysen, Prognosen und Berichte zu erstellen. In der Regel besteht zusätzlich die Möglichkeit, eigenen Code oder eigene Excel-Formeln zu verwenden. In solche Systeme können Datensätze aus verschiedenen Quellen importiert werden.

Durch die Nutzung aus der Cloud entstehen zusätzlich die Möglichkeiten, standortunabhängig zu jeder Zeit Analysen und Berichte zu erstellen und die Anzahl der Lizenzen an die aktuell notwendige Anzahl Nutzender anzupassen.

# Cloud Self Service Analytics

## Diamant

- ◆ **22 von 41** marktrelevanten Anbietern haben den Sprung in den Diamanten geschafft
- ◆ **4** Anbieter konnten sich innerhalb des Lösungsbereichs als Champion platzieren





# Anbieterbewertung

## Cloud Self Service Analytics

## Anbieterbewertung

Im Folgenden werden die Ergebnisse der Bereiche der Anbieterbewertung detailliert dargestellt. Neben den ermittelten Indexwerten für diese Bereiche sind die Bewertungen der Einzelkriterien mittels Symbolen wie nachfolgend beschrieben dargestellt. Diese Bewertungen sind jeweils relativ zum Durchschnitt des Bereichs zu verstehen. Maßgeblich für das Ranking ist der Indexwert. Die symbolische Darstellung (Summe der Symbole) kann rundungsbedingt abweichen.

Symbol	Bedeutung
★★★★★	Deutlich überdurchschnittlich
★★★★	Überdurchschnittlich
★★★	Durchschnittlich
★★	Unterdurchschnittlich
★	Deutlich unterdurchschnittlich

Die Bewertung der Anbieter erfolgt seitens der Anwender u. a. für folgende allgemeingültige Kriterien

- ✓ Innovation
- ✓ Gesamtproduktportfolio
- ✓ Service und Support
- ✓ Vertrieb
- ✓ Online-Auftritt
- ✓ Preis- und Bezugsmodelle
- ✓ Informations-, Beratungs- und Weiterbildungsdienstleistungen



# Anbieterbewertung Cloud Self Service Analytics

## Innovation

	Innovation	Produkte des Anbieters weisen innovative Ideen auf	Neu eingeführte Konzepte (Produktfeatures) werden systematisch verbessert
<b>Gesamt</b>	56,2		
<b>Infosys</b>	71,1	★★★★	★★★★
<b>IBM</b>	68,4	★★★★	★★★★
<b>Elasticsearch</b>	66,3	★★★★	★★★★
<b>Databricks</b>	65,7	★★★★	★★★★
<b>SAS</b>	63,3	★★★★	★★★
<b>Altair Engineering</b>	60,8	★★★★	★★★
<b>KNIME</b>	60,1	★★★★	★★★
<b>SAP</b>	58,6	★★★	★★★
<b>ACP</b>	58,5	★★★★	★★★
<b>Alteryx</b>	58,2	★★★	★★★
<b>Software AG</b>	57,5	★★★	★★★★★
<b>Cluvio</b>	57,2	★★★★★	★★★
<b>Board</b>	56,3	★★★	★★★
<b>Disy</b>	55,0	★★★	★★★
<b>Amazon Web Services</b>	50,3	★★★	★★★
<b>Infor</b>	50,1	★★★	★★★
<b>Microsoft</b>	49,8	★★★	★★★
<b>FICO</b>	49,0	★★★	★★
<b>Oracle</b>	48,6	★★★	★★★
<b>Cloudera</b>	45,7	★★★	★★★
<b>Dataiku</b>	43,4	★★★	★★★
<b>datapine</b>	42,3	★★	★★★

# Anbieterbewertung Cloud Self Service Analytics

## Gesamtproduktportfolio

	Gesamtproduktportfolio	Angebot an ergänzenden Lösungen für weitere Bereiche	Angebot an Management- und Integrationstools	Angebot an ergänzenden Services
<b>Gesamt</b>	55,5			
<b>KNIME</b>	70,0	★★★★	★★★	★★★★
<b>Altair Engineering</b>	69,0	★★★★	★★★	★★★
<b>SAS</b>	68,9	★★★★	★★★	★★★★
<b>IBM</b>	67,2	★★★	★★★★★	★★★
<b>Board</b>	67,0	★★★	★★★	★★★★★
<b>Infosys</b>	62,7	★★★★	★★★	★★
<b>Disy</b>	60,7	★★★	★★★	★★★
<b>Infor</b>	57,4	★★★	★★★	★★★
<b>ACP</b>	56,2	★★★	★★★	★★★
<b>Databricks</b>	56,2	★★★	★★★	★★
<b>Cluvio</b>	56,0	★★★	★★★	★★★
<b>Alteryx</b>	54,2	★★	★★★	★★★
<b>Software AG</b>	53,1	★★★	★★★	★★
<b>Elasticsearch</b>	52,5	★★	★★★	★★
<b>SAP</b>	49,8	★★	★★	★★★
<b>Oracle</b>	48,6	★★	★★	★★★
<b>Microsoft</b>	48,4	★★	★★	★★
<b>Dataiku</b>	48,4	★★	★★★	★★
<b>FICO</b>	48,1	★★★	★★	★★
<b>Amazon Web Services</b>	46,0	★★	★★	★★
<b>Cloudera</b>	44,4	★★	★★	★★
<b>datapine</b>	35,7	★★	★	★

# Anbieterbewertung Cloud Self Service Analytics

## Service und Support

	Service und Support	Erreichbarkeit der telefonischen Hotline	Kompetenz der Serviceberatung	Abwicklung von Reklamationen / Behebung von Problemen	Qualität der Dokumentation	Demo-Zugang
<b>Gesamt</b>	53,6					
<b>SAS</b>	69,3	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★	★★★★
<b>IBM</b>	63,6	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>Altair Engineering</b>	62,7	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>Board</b>	61,6	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>KNIME</b>	59,0	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>Software AG</b>	58,5	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★★
<b>ACP</b>	56,8	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>Cluvio</b>	56,0	★★★	★★★★	★★★★	★★★★★	★★★★
<b>Elasticsearch</b>	55,5	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★
<b>Alteryx</b>	55,2	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>Infor</b>	52,9	★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>Databricks</b>	52,6	★★★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★
<b>Disy</b>	52,4	★★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★★
<b>Infosys</b>	52,2	★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★★
<b>SAP</b>	50,6	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★
<b>FICO</b>	49,7	★★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Microsoft</b>	49,6	★★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★
<b>Dataiku</b>	49,1	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★
<b>Cloudera</b>	47,7	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Oracle</b>	42,3	★★★	★★★	★★	★★	★★★★
<b>Amazon Web Services</b>	40,9	★★★	★★★	★★★	★★	★★★
<b>datapine</b>	39,7	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★

# Anbieterbewertung Cloud Self Service Analytics

## Vertrieb

	Vertrieb	Kompetenz der Vertriebsberatung in der Bedarfsermittlung und Lösungsgestaltung	Fähigkeit zur Gestaltung individueller Angebote
<b>Gesamt</b>	53,0		
<b>IBM</b>	67,0	★★★★	★★★★
<b>SAS</b>	66,8	★★★★	★★★★
<b>Board</b>	65,0	★★★★	★★★★
<b>Altair Engineering</b>	62,3	★★★★	★★★★
<b>Infosys</b>	62,0	★★★	★★★★
<b>ACP</b>	58,5	★★★	★★★★
<b>Cluvio</b>	54,2	★★★★	★★★
<b>Infor</b>	54,0	★★★	★★★
<b>Elasticsearch</b>	53,8	★★★	★★★
<b>FICO</b>	53,7	★★★	★★★
<b>Oracle</b>	52,9	★★★	★★★
<b>Dataiku</b>	52,3	★★★	★★★
<b>Microsoft</b>	50,7	★★★	★★★
<b>SAP</b>	50,4	★★★	★★★
<b>Databricks</b>	49,4	★★★	★★★
<b>KNIME</b>	48,8	★★★	★★★
<b>Disy</b>	48,5	★★	★★★
<b>Alteryx</b>	48,3	★★★	★★★
<b>Amazon Web Services</b>	46,6	★★★	★★★
<b>Software AG</b>	43,3	★★★	★★
<b>Cloudera</b>	43,2	★★★	★★★
<b>datapine</b>	35,2	★★	★★

# Anbieterbewertung Cloud Self Service Analytics

Informationsangebot des Anbieters / Onlineauftritt

	Onlineauftritt	Struktur und Aussagefähigkeit der Website	Beschreibung und Auffindbarkeit der Angebote	Beratungsfunktion/Chatfunktion auf der Website	Transparentes Leistungsangebot
<b>Gesamt</b>	53,9				
<b>SAS</b>	69,2	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>IBM</b>	64,8	★★★★	★★★★	★★★★	★★★
<b>Altair Engineering</b>	64,5	★★★	★★★	★★★★	★★★★
<b>ACP</b>	60,5	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Board</b>	60,2	★★★	★★★★	★★★	★★★
<b>Infosys</b>	57,1	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Elasticsearch</b>	55,6	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Cluvio</b>	54,7	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Software AG</b>	53,8	★★★	★★★	★★★	★★
<b>Databricks</b>	53,6	★★★	★★★	★★	★★★
<b>Disy</b>	52,8	★★★	★★	★★★	★★★
<b>SAP</b>	52,6	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Dataiku</b>	52,2	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>KNIME</b>	51,9	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Microsoft</b>	50,5	★★★	★★★	★★	★★★
<b>FICO</b>	49,6	★★★	★★	★★★	★★★
<b>Alteryx</b>	49,4	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Oracle</b>	49,4	★★	★★	★★★	★★★
<b>Amazon Web Services</b>	48,4	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Infor</b>	48,3	★★★	★★★	★★	★★
<b>Cloudera</b>	45,9	★★	★★★	★★	★★
<b>datapine</b>	40,1	★★	★★★	★★★	★★

# Anbieterbewertung Cloud Self Service Analytics

## Nachhaltigkeit

	Nachhaltigkeit	Soziales Engagement	Unternehmenskultur
<b>Gesamt</b>	54,6		
<b>Altair Engineering</b>	66,7	★★★	★★★
<b>SAS</b>	66,7	★★★	★★★
<b>IBM</b>	65,5	★★★	★★★
<b>Board</b>	62,6	★★★	★★★
<b>Cluvio</b>	59,0	★★	★★★
<b>Elasticsearch</b>	58,8	★★★	★★
<b>Software AG</b>	57,6	★★	★★
<b>Databricks</b>	57,3	★★★	★★
<b>ACP</b>	57,0	★★★	★★
<b>Infosys</b>	56,1	★★	★★★
<b>FICO</b>	55,0	★★★	★★
<b>Disy</b>	54,1	★★	★★★
<b>Dataiku</b>	53,4	★★	★★
<b>Oracle</b>	52,9	★★	★★
<b>Alteryx</b>	50,4	★★	★★
<b>Microsoft</b>	50,3	★★	★★
<b>SAP</b>	49,6	★★	★★
<b>KNIME</b>	48,8	★★	★★
<b>Infor</b>	46,1	★★★	★
<b>datapine</b>	45,7	★★	★★
<b>Cloudera</b>	44,8	★★	★
<b>Amazon Web Services</b>	42,3	★★	★

# Anbieterbewertung Cloud Self Service Analytics

## Preis- und Bezugsmodelle

	Preis- und Bezugsmodelle	Preismodelle des Anbieters	Auswahl an Bezugsmodellen
<b>Gesamt</b>	53,9		
<b>Altair Engineering</b>	65,0	★★★	★★★★★
<b>IBM</b>	63,8	★★★	★★★★★
<b>SAS</b>	63,3	★★★	★★★★★
<b>KNIME</b>	60,0	★★★	★★★★★
<b>Infosys</b>	60,0	★★★	★★★
<b>Board</b>	58,8	★★★	★★★
<b>Elasticsearch</b>	57,5	★★★	★★★
<b>FICO</b>	57,1	★★★	★★★
<b>Disy</b>	56,7	★★★	★★★
<b>ACP</b>	56,5	★★★	★★★
<b>Oracle</b>	55,7	★★★	★★★
<b>Alteryx</b>	55,3	★★★	★★★
<b>Infor</b>	54,1	★★★	★★★
<b>Cluvio</b>	50,9	★★	★★★
<b>Microsoft</b>	49,1	★★★	★★★
<b>Amazon Web Services</b>	48,3	★★★	★★★
<b>Software AG</b>	47,6	★★	★★★
<b>Databricks</b>	47,1	★★★	★★
<b>Dataiku</b>	46,7	★★★	★★
<b>SAP</b>	45,8	★★★	★★
<b>datapine</b>	44,8	★★	★★
<b>Cloudera</b>	40,7	★★	★★

# Anbieterbewertung Cloud Self Service Analytics

## Informations-, Beratungs- und Weiterbildungsdienstleistungen

	Informations- Beratungs- und Weiterbildungsdienstleistungen	Lösungsbeschreibung und Anwendungsbeispiele	Weiterbildungsangebote für Nutzende	Angebote zur Identifikation und Lösung von Problemfeldern
<b>Gesamt</b>	55,2			
<b>SAS</b>	70,0	★★★★	★★★	★★★★
<b>Altair Engineering</b>	65,9	★★★	★★★★	★★★
<b>IBM</b>	65,7	★★★	★★★	★★★
<b>Oracle</b>	61,0	★★★	★★★	★★★★
<b>ACP</b>	57,6	★★★	★★★	★★★
<b>Cluvio</b>	57,4	★★	★★★	★★★
<b>Databricks</b>	57,1	★★★	★★★	★★★
<b>Board</b>	55,9	★★★	★★★	★★★
<b>Elasticsearch</b>	55,8	★★★	★★	★★★
<b>Alteryx</b>	55,4	★★	★★	★★★
<b>FICO</b>	54,3	★★	★★★	★★★
<b>Disy</b>	54,0	★★	★★	★★★
<b>datapine</b>	53,7	★★★	★★	★★★
<b>Infosys</b>	53,4	★★★	★★★	★★
<b>SAP</b>	52,8	★★	★★★	★★★
<b>Dataiku</b>	50,9	★★	★★★	★★★
<b>Software AG</b>	50,8	★★	★★	★★★
<b>Microsoft</b>	50,1	★★★	★★	★★
<b>Infor</b>	49,4	★★★	★★	★★
<b>KNIME</b>	49,2	★★	★★	★★★
<b>Cloudera</b>	48,6	★★	★★	★★★
<b>Amazon Web Services</b>	45,5	★★	★★	★★★



# Anbieterbewertung Cloud Self Service Analytics

## Anbieterzufriedenheit im Kontext der Lösung

	Anbieterbewertung im Kontext der Lösung	Die Cloud-Lösung hat den Versprechen des Anbieters entsprochen	Ich würde bei diesem Anbieter erneut kaufen	Ich würde den Anbieter weiterempfehlen
<b>Gesamt</b>	62,7			
<b>Board</b>	81,7	★★★★	★★★★	★★★★★
<b>IBM</b>	72,2	★★★★	★★★★	★★★★
<b>SAS</b>	71,1	★★★★	★★★	★★★★
<b>KNIME</b>	70,8	★★★	★★★★	★★★★
<b>Infosys</b>	70,7	★★★	★★★	★★★★
<b>Altair Engineering</b>	70,5	★★★★	★★★	★★★★
<b>Elasticsearch</b>	67,5	★★★	★★★★	★★★
<b>Cluvio</b>	67,4	★★★	★★★★	★★★
<b>ACP</b>	64,3	★★★	★★★	★★★
<b>Alteryx</b>	62,8	★★★	★★★	★★★
<b>Cloudera</b>	61,5	★★★	★★★	★★★
<b>SAP</b>	61,3	★★★	★★★	★★★
<b>Oracle</b>	61,0	★★★	★★★	★★★
<b>Software AG</b>	60,0	★★★	★★★	★★
<b>Microsoft</b>	58,3	★★★	★★★	★★★
<b>Amazon Web Services</b>	57,4	★★★	★★★	★★★
<b>Infor</b>	57,4	★★★	★★	★★★
<b>Disy</b>	55,6	★★	★★★	★★
<b>datapine</b>	54,9	★★★	★★★	★★
<b>Dataiku</b>	53,4	★★★	★★★	★★
<b>FICO</b>	50,2	★★★	★★	★★★
<b>Databricks</b>	49,7	★★	★★	★★★



# Lösungsbewertung

## Cloud Self Service Analytics

## Lösungsbewertung

Im Folgenden werden die Ergebnisse der Bereiche innerhalb der Lösungsbewertung detailliert dargestellt. Die Aggregation der Bewertungen dieser Aspekte führt schließlich zum Wert, der die Position des Anbieters auf der Achse „Solution/Technology Rating“ bestimmt. Neben den ermittelten Indexwerten für diese Bereiche sind die Bewertungen der Einzelkriterien mittels Symbolen wie nachfolgend beschrieben dargestellt. Diese Bewertungen sind jeweils relativ zum Durchschnitt des Bereichs zu verstehen. Maßgeblich für das Ranking ist der Indexwert. Die symbolische Darstellung (Summe der Symbole) kann rundungsbedingt abweichen.

Symbol	Bedeutung
★★★★★	Deutlich überdurchschnittlich
★★★★	Überdurchschnittlich
★★★	Durchschnittlich
★★	Unterdurchschnittlich
★	Deutlich unterdurchschnittlich

Die Lösungsbewertung erfolgt sowohl nach lösungsübergreifenden als auch lösungsspezifischen Kriterien im Kontext der jeweiligen Funktionsbereiche

- ✓ Basiseigenschaften
- ✓ Funktionsumfang
- ✓ Lösungsnutzen
- ✓ Produktloyalität und Kaufempfehlung

# Lösungsbewertung Cloud Self Service Analytics

## Allgemeine Basiseigenschaften



	Allgemeine Basiseigenschaften	Schnittstellen und Integrationen zu anderen Lösungen und Programmen	Skalierbarkeit	Compliance	Intelligente Suchfunktionen	Bedienfreundlichkeit	Einarbeitungszeit	Zuverlässigkeit und Stabilität	Bereitstellungsgeschwindigkeit	Individualisierbarkeit	Zugang auf mobilen Endgeräten	Zugang auf dem Desktop
<b>Gesamt</b>	54,7											
<b>Altair Engineering</b>	69,3	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>SAS</b>	67,9	★★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★★
<b>IBM</b>	64,6	★★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>Board</b>	64,0	★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>KNIME</b>	62,1	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★★
<b>Cluvio</b>	61,4	★★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★
<b>ACP</b>	60,1	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★
<b>Elasticsearch</b>	57,7	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★
<b>Oracle</b>	54,9	★★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Software AG</b>	54,8	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Alteryx</b>	54,4	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Disy</b>	54,2	★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>Infosys</b>	52,5	★★★	★★★	★★★	★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Microsoft</b>	51,6	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Infor</b>	51,4	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★
<b>SAP</b>	50,8	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>FICO</b>	49,9	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★	★★★
<b>Dataiku</b>	47,7	★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Amazon Web Services</b>	45,9	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>datapine</b>	45,4	★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★
<b>Cloudera</b>	44,1	★★★	★★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★	★★
<b>Databricks</b>	38,1	★★	★★	★★	★★	★★	★★	★★	★★	★★★	★★★	★★★

# Lösungsbewertung Cloud Self Service Analytics

## Lösungsspezifische Funktionen

	Lösungsspezifische Funktionen	Analysen ohne Programmierkenntnissen	Schnelle Erstellung von Prognosen und Berichten	Erzeugen von Datenmodellen	Visualisierung der Analysen	Möglichkeit für eigenen Code und eigene Excel-Formeln	Filterung	Import mehrerer Datensätze	Import von gängigen Quellen und Formaten	Automatisierung durch Machine Learning
<b>Gesamt</b>	54,4									
<b>Altair Engineering</b>	70,6	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>SAS</b>	69,7	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★★	★★★★	★★★★
<b>IBM</b>	64,7	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>KNIME</b>	60,9	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★★
<b>Board</b>	60,1	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>ACP</b>	59,6	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★
<b>Elasticsearch</b>	57,2	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Infosys</b>	56,8	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★
<b>Oracle</b>	56,5	★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★★
<b>Cluvio</b>	56,4	★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Infor</b>	55,6	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★★
<b>Software AG</b>	55,6	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★
<b>FICO</b>	54,2	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Alteryx</b>	52,1	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Microsoft</b>	52,0	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Dataiku</b>	50,0	★★★	★★★	★★	★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>SAP</b>	48,0	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Disy</b>	47,2	★★★	★★★	★★	★★★	★★	★★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Amazon Web Services</b>	46,5	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Cloudera</b>	44,6	★★	★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>datapine</b>	40,3	★★	★★	★★	★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Databricks</b>	37,7	★	★★	★★	★★	★★★	★★★	★★	★★	★★★

# Lösungsbewertung Cloud Self Service Analytics

## Lösungsnutzen



	Lösungsnutzen	Kostenreduktion	Effizienter Arbeitskräfteeinsatz	Prozessoptimierung	Flexibilität in Lizenzen	Geräte- und standortunabhängige Arbeit	Digitalisierung/Modernisierung von Abläufen	Standardisierung von Geschäftsprozessen	Vereinfachung der internen Zusammenarbeit	Planbarkeit der Kosten erhöht
<b>Gesamt</b>	60,1									
<b>Altair Engineering</b>	70,7	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★★
<b>SAS</b>	70,0	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>IBM</b>	69,8	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>Board</b>	68,8	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★
<b>ACP</b>	64,3	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Elasticsearch</b>	64,1	★★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Oracle</b>	63,7	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★★
<b>Software AG</b>	63,5	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Cluvio</b>	62,5	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★
<b>FICO</b>	61,0	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Infor</b>	60,7	★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★
<b>KNIME</b>	60,6	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>SAP</b>	58,5	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Alteryx</b>	58,0	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Infosys</b>	56,4	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★	★★★	★★★
<b>Disy</b>	55,3	★★★	★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★	★★★
<b>Microsoft</b>	54,8	★★★	★★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★	★★	★★★
<b>Cloudera</b>	54,6	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
<b>Dataiku</b>	54,6	★★★	★★	★★★	★★	★★	★★★	★★	★★	★★★
<b>datapine</b>	53,2	★★★	★★★	★★★	★★	★★★	★★★	★★	★★★	★★
<b>Amazon Web Services</b>	50,7	★★★	★★★	★★	★★★	★★	★★	★★★	★★	★★
<b>Databricks</b>	45,5	★★	★★	★★★	★★	★★	★★	★★	★★	★★

# Lösungsbewertung Cloud Self Service Analytics

## Lösungsnutzen

	Wartungsentfall	Gestiegene Transparenz von Abläufen	Datenschutz verbessert	Einfachere Informationsbeschaffung	Schnellere Berichte & Prognosen	Konsistentere Daten unternehmensweit	Schnellere, informiertere Entscheidungen	Gestiegene Zufriedenheit der Beschäftigten
<b>Gesamt</b>								
Altair Engineering	★★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★★
SAS	★★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★★
IBM	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★
Board	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★
ACP	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★
Elasticsearch	★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
Oracle	★★★★	★★★	★★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
Software AG	★★★★	★★★★	★★★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★★
Cluvio	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
FICO	★★★	★★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
Infor	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★
KNIME	★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★
SAP	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
Alteryx	★★★	★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
Infosys	★★	★★★	★★★	★★	★★	★★★	★★★	★★
Disy	★★	★★★	★★★	★★★	★★	★★★★	★★★	★★★★
Microsoft	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★
Cloudera	★★	★★	★★★	★★	★★★	★★★	★★	★★★
Dataiku	★★★	★★★	★★	★★★	★★★	★★	★★★	★★★
datapine	★★	★★	★★★	★★	★★	★★★	★★	★★★
Amazon Web Services	★★	★★★	★★	★★	★★	★★★	★★	★★★
Databricks	★★	★★	★★	★★	★★	★★	★★	★★

# Lösungsbewertung Cloud Self Service Analytics

## Produktloyalität und Kaufempfehlung

	Produktivität und Kaufempfehlung	Die Lösung hat meinen Vorstellungen entsprochen	Ich würde die Lösung dieses Anbieters erneut kaufen	Ich würde die Lösung weiterempfehlen
<b>Gesamt</b>	61,6			
<b>IBM</b>	72,8	***	***	***
<b>Board</b>	72,5	****	***	***
<b>Altair Engineering</b>	71,4	***	***	***
<b>Software AG</b>	68,3	***	***	***
<b>SAS</b>	67,8	***	***	**
<b>KNIME</b>	64,2	***	**	***
<b>Elasticsearch</b>	64,2	**	***	***
<b>Oracle</b>	63,8	**	***	***
<b>ACP</b>	63,2	**	**	***
<b>Cluvio</b>	62,7	**	***	***
<b>Infor</b>	61,3	**	**	**
<b>Alteryx</b>	60,8	**	***	**
<b>SAP</b>	60,3	**	**	**
<b>Microsoft</b>	59,4	**	**	**
<b>Cloudera</b>	59,3	**	**	**
<b>FICO</b>	58,0	*	**	**
<b>Disy</b>	57,8	**	**	**
<b>datapine</b>	57,8	**	**	**
<b>Dataiku</b>	56,3	**	**	**
<b>Amazon Web Services</b>	56,2	**	**	**
<b>Infosys</b>	56,0	*	**	**
<b>Databricks</b>	40,1	*	*	*



# Die 22 Top Anbieter unter den Bewerteten

## Cloud Self Service Analytics

ACP  
 Willy-Brandt-Platz 6  
 81829 München  
 gruppe@acp.de  
 www.acp.de

Cloudera  
 Arnulfstraße 122  
 80636 München  
 de.cloudera.com

Disy  
 Ludwig-Erhard-Allee 6  
 76131 Karlsruhe  
 kontakt@disy.net  
 www.disy.net/de/

Infosys  
 Saarbrücker Straße 36-38  
 10405 Berlin  
 askus@infosys.com  
 www.infosys.com/de/

SAS  
 In der Neckarhelle 162  
 69118 Heidelberg  
 info@ger.sas.com  
 www.sas.com/de\_de/

Altair Engineering  
 Calwer Straße 7  
 71034 Böblingen  
 information@altair.de  
 www.altair.de

Cluvio  
 Friedrichstr. 79  
 10117 Berlin  
 hi@cluvio.com  
 www.cluvio.com

Elasticsearch  
 Unter den Linden 26-30  
 10117 Berlin  
 info@elastic.co  
 www.elastic.co/de/

KNIME  
 Hardturmstrasse 66  
 CH – 8005 Zürich  
 www.knime.com

Software AG  
 Uhlandstraße 9  
 64297 Darmstadt  
 webinfo@softwareag.com  
 www.softwareag.com/de/

Alteryx  
 Sonnenstraße 17  
 80331 München  
 info\_de@alteryx.com  
 www.alteryx.com

Databricks  
 160 Spear Street, 15th Floor  
 USA – 94105 San Francisco, CA  
 www.databricks.com/de/

FICO  
 Stubenwald-Allee 19  
 64625 Bensheim  
 info-tonbeller@fico.com  
 www.fico.com/de/

Microsoft  
 Walter-Gropius-Straße 5  
 80807 München  
 www.microsoft.com

Amazon Web Services  
 Krausenstraße 38  
 10117 Berlin  
 www.aws.amazon.com/de/

Dataiku  
 Taunusanlage 8  
 60329 Frankfurt am Main  
 www.dataiku.com/de/

IBM  
 IBM-Allee 1  
 71139 Ehningen  
 halloibm@de.ibm.com  
 www.ibm.com

Oracle  
 Riesstraße 25  
 80992 München  
 applications\_de@oracle.com  
 www.oracle.com/de/

Board  
 Hanauer Landstraße 176  
 60314 Frankfurt am Main  
 infode@board.com  
 www.board.com/de/

Dataphine  
 Friedelstraße 27  
 12047 Berlin  
 contact@datapine.com  
 www.datapine.com/de/

Infor  
 Zollhof 13  
 40221 Düsseldorf  
 www.infor.com/de-de

SAP  
 Hasso-Plattner-Ring 7  
 69190 Walldorf  
 info.germany@sap.com  
 www.sap.com

# Alle berücksichtigten Anbieter (alphabetisch)

## Cloud Self Service Analytics

- ACP
- Altair Engineering
- Alteryx
- Amazon Web Services
- Board
- Cloudera
- Cluvio
- Databricks
- Dataiku
- datanizing
- datapine
- Disy Informationssysteme
- Domo
- Elasticsearch
- eoda
- FICO
- IBM
- Infor
- Infosys Limited
- innoSEP
- KNIME
- Looker Data Sciences
- Market Logic Software
- Microsoft
- MicroStrategy
- Oracle
- PST - Software & Consulting
- PYRAMID ANALYTICS
- QlikTech
- RapidMiner
- Record Evolution
- SAP
- SAS Institute
- Sisense
- Software
- Tableau
- TARGIT
- Teradata
- ThoughtSpot
- TIBICO
- Zoho Corporation

# Kontakt

**Pascal Brunnert**  
 Analyst

 +49 561 8109 176

 [Nachricht senden](#)

**Oliver Germershausen**  
 Sales Director

 +49 561 8109 134

 [Nachricht senden](#)

## Über techconsult GmbH

Die techconsult GmbH, gegründet 1992, zählt zu den etablierten Analystenhäusern in Zentraleuropa. Der Schwerpunkt der Strategieberatung liegt in der Informations- und Kommunikationsindustrie (ITK). Durch jahrelange Standard- und Individual-Untersuchungen verfügt techconsult über einen im deutschsprachigen Raum einzigartigen Informationsbestand, sowohl hinsichtlich der Kontinuität als auch der Informationstiefe, und ist somit ein wichtiger Beratungspartner der CXOs sowie der IT-Industrie, wenn es um Produktinnovation, Marketingstrategie und Absatzentwicklung geht.



**techconsult GmbH**  
 Technology Market Analysts  
 Baunsbergstr. 37  
 34131 Kassel

 [info@techconsult.de](mailto:info@techconsult.de)

 +49 561 8109 0

 +49 561 8109 101